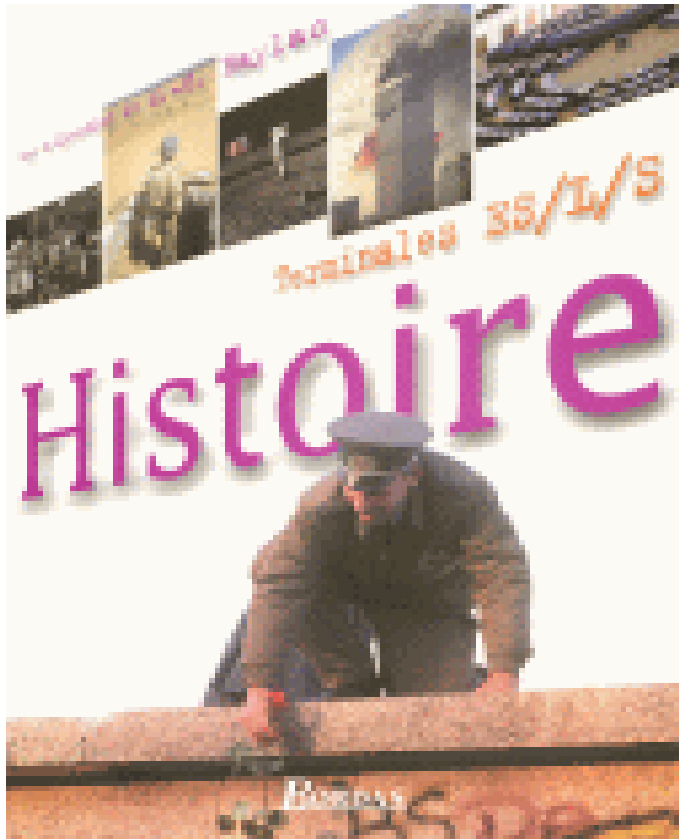


Cours d'histoire n°6

Un nouvel ordre mondial ?

***Depuis la fin de la guerre froide,
le monde est-il plus stable ?***

Lectures **obligatoires** dans le manuel



p. 108 - 128

Introduction

La guerre froide se finit en 1991 :

- est-on entré depuis dans une ère de paix ?
 - comment les EU sont-ils passés du niveau de vainqueur de la guerre froide à celui de superpuissance unique ?
 - que s'est-il passé d'important dans les relations internationales ?

I- L'échec du « nouvel ordre mondial »

1- un rêve :



**G.H.W. Bush
(père)**

Profiter de la victoire de la guerre froide pour instaurer un monde conforme aux buts de l'ONU, tout en évitant le chaos de la fin de l'URSS



**Nelson
MANDELA**

Fin de l'apartheid (régime
raciste) en Afrique du
Sud en 1991

La « fin de l'histoire » ?

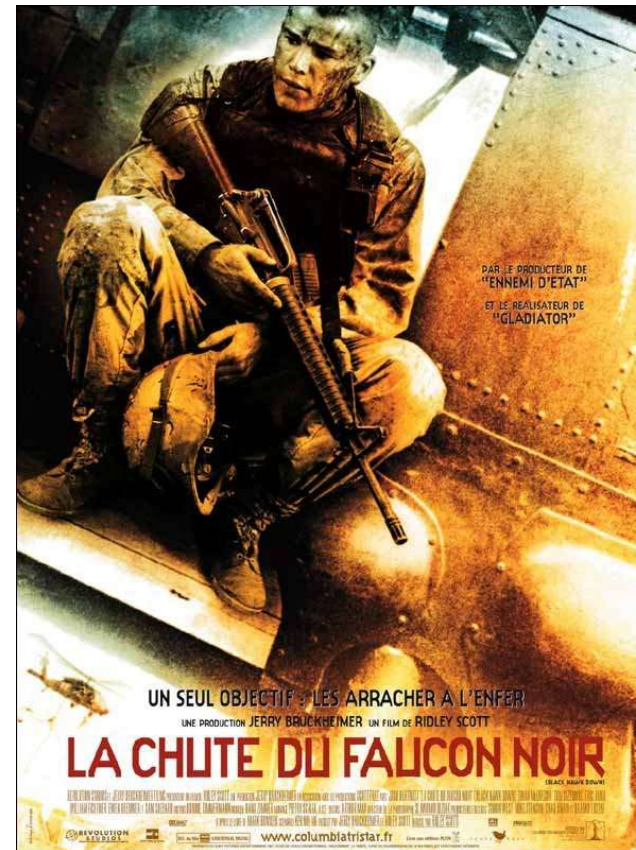
2- des actions de l'ONU :

Un levier : l'ONU sans droit de veto

En 1990 -1991, première guerre du Golfe, autorisée par l'ONU pour libérer le Koweït envahi par l'Irak



Et en 1992 en Somalie, pour rétablir l'ordre
et sauver la population de la famine



Des avancées du droit international :



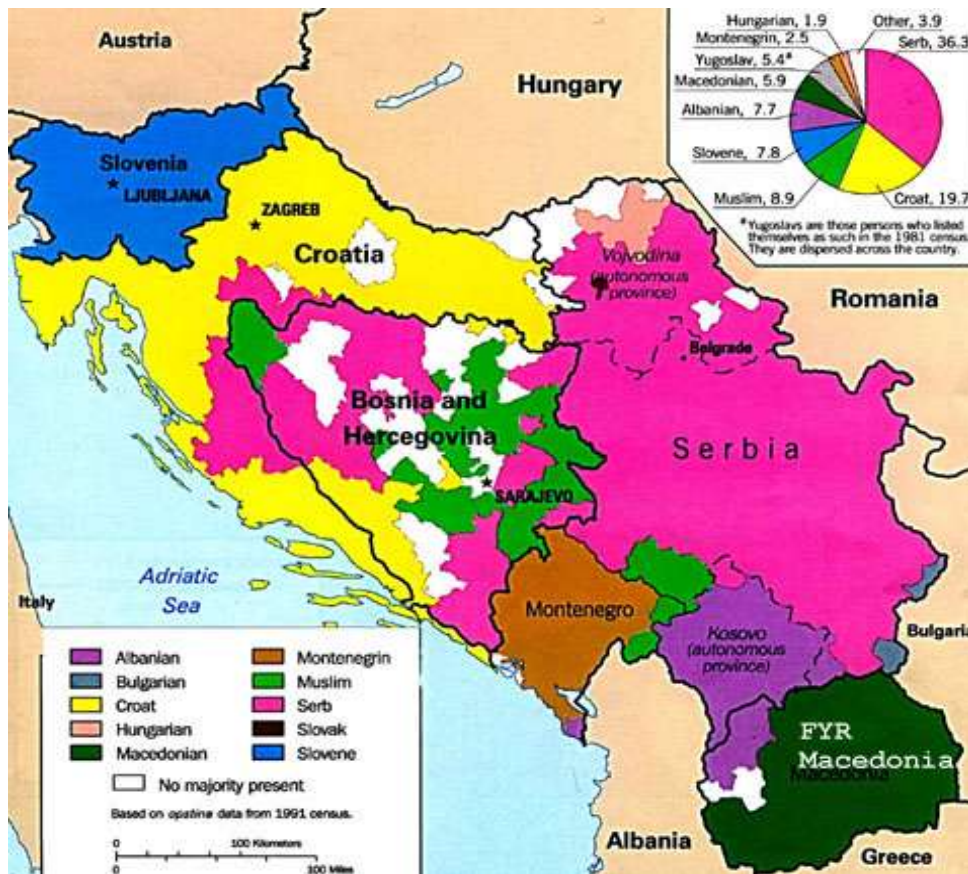
- notion de **droit d'ingérence** et multiplication des interventions d'urgence

- **Cour Pénale Internationale (2002)** contre les atteintes aux droits de l'homme

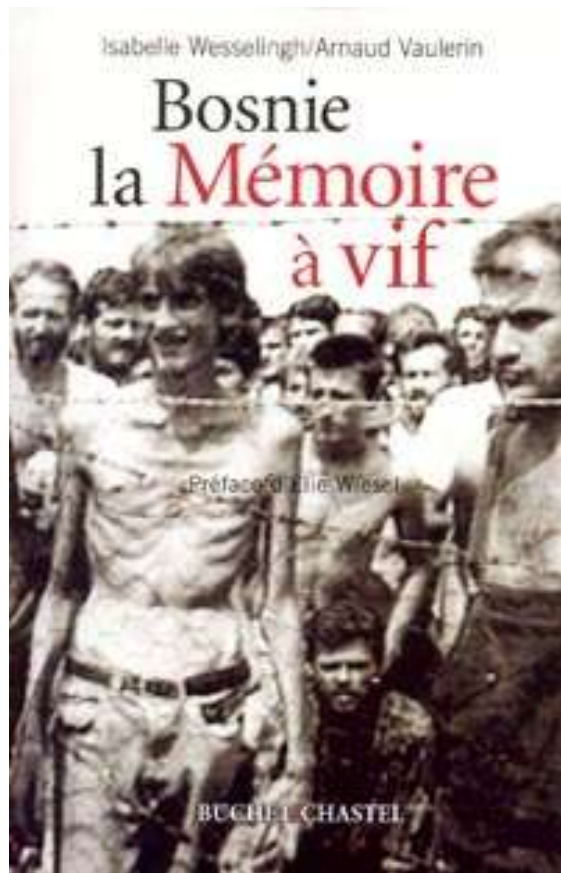
Et la poursuite du désarmement
(nucléaire, chimique, mines...)

3- mais la multiplication de conflits incontrôlables dans les années 1990 :

L'ex-Yougoslavie 1991-1999



- une ancienne démocratie populaire qui explose à partir de 1991 en pays indépendants
- des victimes surtout civiles (« purification ethnique »)
- une responsabilité serbe essentielle
- une grande complexité
- l'impuissance de l'UE et de l'ONU



Le Rwanda en 1994



- un petit pays pauvre
- un massacre inimaginable entre deux communautés (Hutus et Tutsis)
- 1 million de morts ?
- impuissance de l'ONU et réaction tardive de la France

La Tchétchénie depuis 1994

La Tchétchénie, zone montagneuse, zone de guerre, zone stratégique



- un petit pays au sein de la Russie qui veut son indépendance, dans une région complexe et stratégique

- un nouveau pouvoir russe qui refuse de poursuivre l'éclatement du pays

- la Russie qui considère que c'est une affaire interne (de terrorisme islamiste)

- une guerre totale (terreur russe sur les civils / terrorisme)



Points communs de ces conflits :

- ils sont nombreux
- des conflits de « basse intensité »
- des conflits nationalistes ou ethniques
- des enjeux séparatistes (« balkanisation »)
- des victimes surtout civiles
- l'impuissance de la communauté internationale

II- Les Etats-Unis seuls contre tous ?

1- un changement de politique extérieure



« **Bill** » **Clinton**
1993 - 2001

Retour à une politique fondée d'abord sur les intérêts des Etats-Unis (**unilatérale**), en l'absence de rivaux ou de partenaires (Russie, Japon, UE) et dans une contexte de concurrence éco. mondiale.

Retour aux croyances traditionnelles sur le rôle des EU

2- America first

- critiques contre l'ONU, refus de signer le protocole de Kyoto (diminution des émissions polluantes), refus de reconnaître la cour pénale internationale ...
- utilisation des organismes éco. internationaux pour faire passer leur politique ou leurs intérêts (OMC, FMI...); signature de l'ALENA
- maintien et élargissement de l'OTAN pour garantir les alliances en Europe (et utilisée deux fois pour rétablir la paix en ex-Yougoslavie)
- dénonciation des pays ennemis et mesures de rétorsion, tout en limitant les actions militaires (0 cercueil)

Quel bilan ?

Le « leadership » des EU est restauré



1993

Rabin
(Israël)

Clinton
(EU)

Arafat
(Palestiniens)

3- le choc du 11 septembre



11/09/01 : attentats à NY
(World Trade Center) et
Washington (Pentagone)



G.W Bush (fils)
(2001-2008)

Radicalisation des Etats-Unis :

- dans le discours (« croisade », « choc des civilisations », « Etats voyous », « axe du mal »...)



- dans les textes (National Security Act 2002) : droit d'ingérence sécuritaire

- dans le budget militaire, en forte augmentation

- dans les actes : attaque contre l'Afghanistan en 2001 où se trouvaient les camps d'Al Qaida



→ fin du régime extrémiste taliban

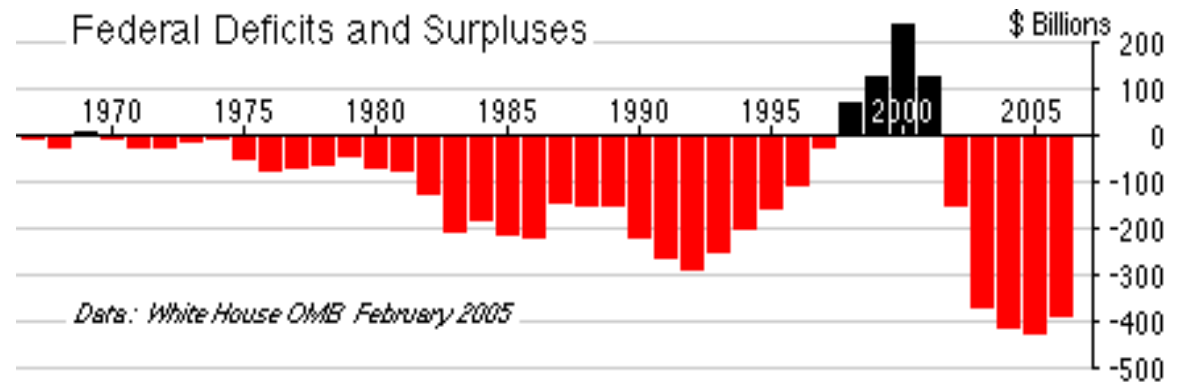
- puis en Irak en 2003 accusé de détenir des « armes de destruction massive » (fin du régime de Saddam Hussein)



Et des menaces se précisent contre la Corée du Nord, l'Iran, la Syrie

Un bilan fragile et mitigé

Coût économique élevé



Indignations sélectives

Division du pays



Radicalisation des autres
pays contre l'unilatéralisme
des EU

Et absence de résultats (Ben Laden, situation des pays
attaqués, absence d'ADM...)

III - Les problèmes actuels

1 – les zones de tensions

La principale : le Proche et Moyen Orient



- le conflit Israël / Palestine pas réglé
- les tentations islamistes (mouvements radicaux qui se servent de l'islam pour le pouvoir)
- les ressources pétrolières
- les multiples causes de conflits locaux
- l'absence de démocraties stables

La zone toujours instable :
l'Afrique
(les guerres et l'absence
d'Etats, la pauvreté)



Des conflits locaux qui
peuvent dégénérer :
Cachemire (Inde / Pakistan),
Corées...

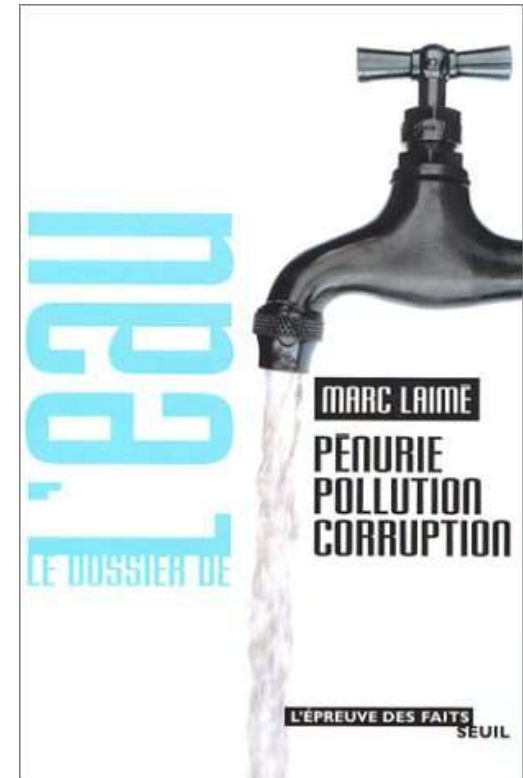


Des deux inconnues : l'avenir des ambitions de la Russie
et de la Chine, pays géants

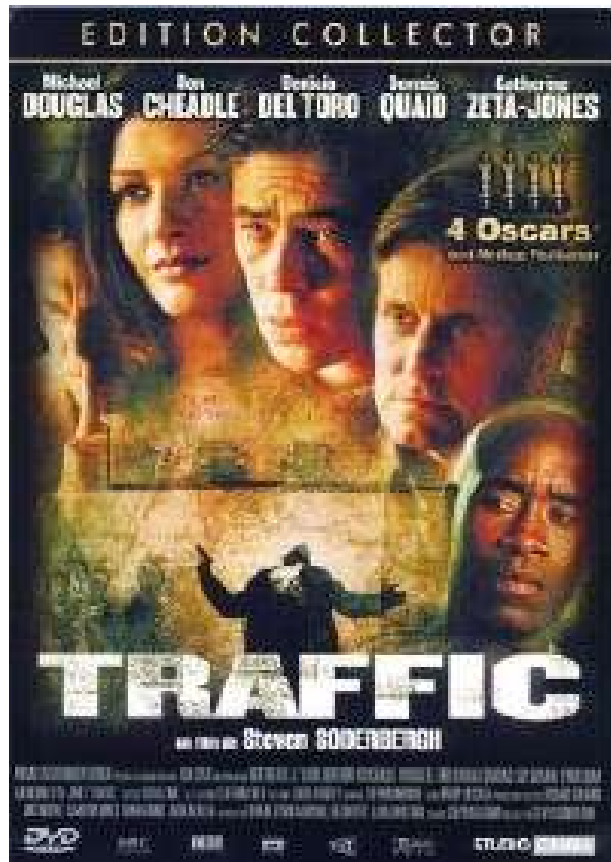
2 – des problèmes internationaux de plus en plus difficiles à régler classiquement



La pollution et la question du « développement durable »



Le problème des ressources en eau



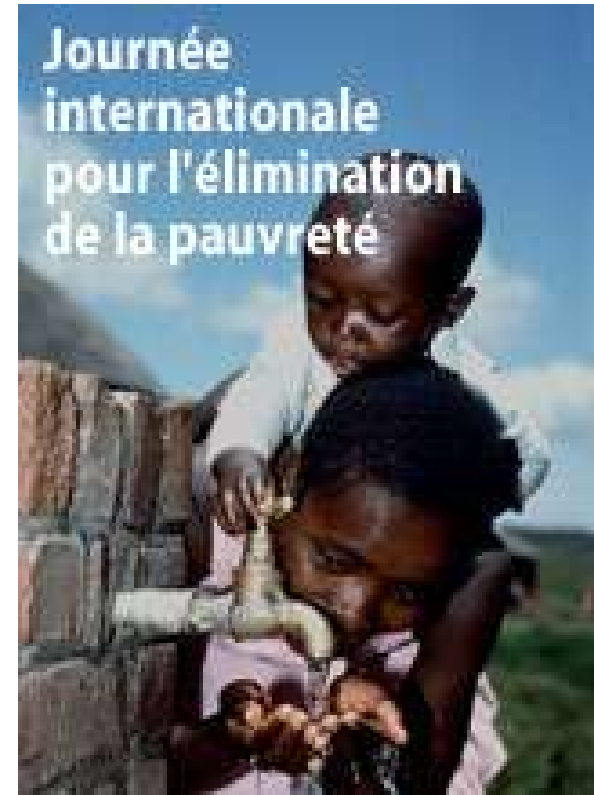
Les trafics
(drogue, armes,
êtres humains,
organes...)



La disparition du pétrole
à court terme (et la
question des énergies)



L'entassement
dans les
agglomérations,
en particulier
dans les PED



L'inégal développement



Le terrorisme
et le rejet violent
du modèle
démocratique



Le désarmement,
surtout NBC mais
aussi conventionnel

Conclusion

- l'échec du « nouvel ordre mondial » : l'ONU a une place plus grande, mais manque encore de poids
- les EU seule superpuissance : un arbitre incontournable, désormais en croisade au nom de la démocratie mais de plus en plus contesté pour leur unilatéralisme (éco et militaire)
- des défis mondiaux et complexes qui appellent une vraie gestion collective au niveau mondial
- un monde multipolaire

